

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)

11001 4003 001 2005 01549 00

Procede el despacho a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN y en SUBSIDIO APELACIÓN interpuesto por la mandataria judicial de Parking Bogotá Center SAS contra el proveído calendado el 4 de septiembre de 2020, por medio del cual se negó el reconocimiento de los gastos de parqueadero a cargo de la parte demandante.

ANTECEDENTES

Mediante el proveído censurado, el despacho negó el reconocimiento de los gastos de parqueadero, en tanto que, el proveído que decreto la terminación del proceso por desistimiento tácito no condeno en costas a la parte demandante. Adicional a ello, dichos rubros corresponden a quien retire el vehículo del parqueadero.

Inconforme con la aludida determinación, la mandataria Parking Bogotá Center SAS recurrió la decisión y solicitó resolver de fondo lo peticionado. Para ello en síntesis sostuvo que la negativa de condenar en costas no resulta lógica a efectos de precisar a quien corresponde asumir los gastos ocasionados por la custodia del vehículo aprehendido, pues el mismo se encuentra en las instalaciones del parqueadero y en tal virtud es necesario definir su situación jurídica que no se puede entender agotada con el levantamiento de los gravámenes que recaen sobre el rodante. Añadió que el despacho debe definir a quien corresponde el pago de los servicios prestados por concepto de parqueadero.

Corrido el traslado del recurso de reposición, las partes no efectuaron pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero precisar que la providencia calendada el 14 de noviembre de 2013 por medio de la cual se termino el proceso por desistimiento tácito, se encuentra ajustada a derecho. Adicional a ello, convalidando la providencia objeto de censura la misma se encuentra en firme.

Ahora bien, el artículo 317 del CGP prevé que “Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.”, debiéndose agregar que, conforme con el literal b) de la norma en cita “si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”.

Sentado lo anterior, adviértase que por expresa disposición legal la sanción prevista por el legislador procesal en el citado artículo 317 del CGP no implica condena a cargo de las partes, por lo que, el rubro por concepto de parqueadero del rodante de placas SOD-058 durante el tiempo que permaneció cautelado resulta improcedente a través de la liquidación de gastos procesales.

Nótese además que dicho rubro no corresponde en puridad al concepto de perjuicios, pues la fuente directa de este no sería la cautela decretada en este trámite, sino el comodato entre la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y el citado tercero cuyo resarcimiento no podría, imputársele a la parte demandante en este trámite ejecutivo con ocasión de la sanción impuesta (art. 317 C.G del P).

De otro lado, resulta absolutamente evidente que los gastos del parqueadero del vehículo objeto de cautela corresponden a la persona que retira el vehículo de las instalaciones donde se encuentra y, eventualmente a la entidad con la cual se tiene contratada la prestación del servicio de patios para automotores retenidos por orden judicial y, a quien se encuentra a disposición por cuenta de la medida de embargo.

Así las cosas, la providencia censurada habrá de confirmarse, por cuanto no encuentra el Despacho en los argumentos de la recurrente circunstancia alguna que invalide el auto objeto de censura.

RESUELVE

PRIMERO. Mantener incólume el auto de fecha cuatro (4) de septiembre de dos mil veinte (2020), por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. DENEGAR la apelación reclamada como subsidiaria, dado que, los fundamentos de impugnación, no se encuentran enlistados como susceptibles de ese recurso.

Notifiquese y Cúmplase,

EDUARDO ANDRÉS CABRALES ALARCÓN

Juez

11001 4003 001 2005 01549 00

La anterior providencia se notifica por
anotación en estado de fecha 23 de noviembre
de 2020

ALEJANDRO CEPEDA RAMOS
Srio.

GAF

Firmado Por:

EDUARDO ANDRES CABRALES ALARCON
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 001 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8761f372b0238a834a72d356e0d45a92458aa90142cf1f825a1f072c1f91bac8**
Documento generado en 20/11/2020 05:35:53 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>